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[Ю. К. Руденко. Фурманов Дмитрий Андреевич]

**ФУРМАНОВ Дмитрий Андреевич** [26.10 (7.11). 1891, с. Середа Нерехтского уезда Костромской губ. (ныне г. Фурманов Ивановской обл.) — 15.3.1926, Москва] — прозаик.

Родился в крестьянской семье, вскоре приписавшейся к мещанскому сословию. Учился в Городском училище и Торговой школе Иваново-Вознесенска, затем в Кинешемском реальном училище (V—VII классы, 1909—12). Для поступления в ун<иверсите>т сдал экстерном экзамен по латинскому яз<ыку> **(С. 595)** и в 1912 был принят на юридический, затем переведен на историко-филол<огический> ф<акульте>т Московского ун<иверсите>та. Не завершив образования, в 1915 ушел добровольно служить братом милосердия на санитарных поездах Земского союза, побывал на Кавказе, в Сибири, на Западном и Юго-Западном фронтах. В окт. 1916 демобилизовался и поселился в Иваново-Вознесенске, где стал преподавателем рабочих курсов.

Лит<ературные> интересы пробудились у Ф<урманова> еще в школьную пору, когда он начинает писать стихи, но публикация в 1912 в местной газ<ете> Ивановский листок» стих<отворения> **«Памяти Д. Д. Ефремова»** (посвящено учителю лит<ерату>ры Кинешемского училища) долгое время оставалась единственной. Хотя стихотворчество юношеских лет было интенсивным (включая сюда и эпизодические стихотворные публикации лета‒осени 1917 в ивановской газ<ете> «Рабочий край»), Ф<урманов> поэтом не стал.

С 1910 Ф<урманов> начинает вести дневник, не расставаясь с ним ни при каких обстоятельствах до конца жизни. Дневники Ф. представляют собой выдающийся человеческий и исторический документ. Они лишены нарочитой «литературности» интимно-лирического, психологически-аналитического или картинно-описательного плана. Первоначально значительное место в них, наряду с зарисовками из повседневной жизни и самонаблюдениями, отводится текущим лит<ературным> впечатлениям и размышлениям по поводу прочитанного. Но очень скоро записи Ф. становятся своего рода личным журналом, куда регулярно заносятся суждения, оценки и факты, связанные с общественными умонастроениями и широкомасштабными историческими событиями. С 1914 отд<ельные> записи получают заглавия, а позже вообще весь дневниковый текст дробится на тематически автономные этюды. Ф. остро сознает как содержательную ценность своих дневников (документ эпохи), так и их лит<ературно>-прагматическую ценность (свод всего лично увиденного, пережитого, осмысленного и в то же время уже прошедшего первичную лит<ературную> обработку). Дневниковые записи станут использоваться писателем уже в его ранней газетной публицистике 1918‒19.

До сих пор дневники Ф<урманова> опубликованы выборочно и преимущественно в той части, которая касается революционных событий 1917‒18 в Иваново-Вознесенске, событий Гражданской войны, отраженных впоследствии в **«Чапаеве»** и **«Мятеже»**, а также работы над этими произведениями. Ни как исторический источник, ни как лит<ературный> памятник они не исследовались.

Политическое самоопределение Ф<урманова> началось под влиянием революционных событий весны, лета и осени 1917 в Иваново-Вознесенске. «Пламенные настроения, при малой политической школе, — писал он в **„Автобиографии”** (1926), — толкнули быть сначала максималистом, дальше анархистом, и казалось, новый желанный мир можно было построить при помощи бомб, безвластья, добровольчества всех и во всем... А жизнь толкнула работать в Совете рабочих депутатов». Став заместителем председателя Совета, Ф<урманов> оказался вынужден выбирать между различными партийно-политическими лозунгами и программами в условиях каждодневной практической необходимости решать задачи жизнеобеспечения целого края и вникать в нужды самых разнообразных слоев населения, прежде всего рабочих коллективов. Именно тогда раскрылся его незаурядный талант организатора и пропагандиста, причем в редком сочетании со способностью не утрачивать (при всей жесткости собственной политической позиции) понимания реальной сложности социальных отношений и интересов людей. Знакомство с М. В. Фрунзе определило окончательный политический выбор Ф<урманова> — летом 1918 он вступает в РКП(б) и становится сподвижником Фрунзе. С нояб<ря> 1918 он военнослужащий Ярославского округа — «для поручений у Фрунзе»; с февр. 1919 — с отрядом иваново-вознесенских рабочих-коммунистов на Восточном фронте, куда Фрунзе назначен сначала командующим

4-й армией, затем Южной группой войск; **(С. 596)** с 25 марта по 30 июля 1919 — комиссар 25-й стрелковой (Чапаевской) дивизии. С авг. 1919 по сент. 1920 Ф<урманов> — заместитель начальника Политуправления Туркестанского фронта, с конца 1919 — уполномоченный Реввоенсовета Туркестанского фронта по Семиречью, с 6 июня 1920 — в Верном (Алма-Ате), где обострившиеся после разгрома белоказачьих войск этнокультурные и социальные противоречия вызвали брожение в Семиреченской армии. Ф<урманов> оказывается центральной фигурой в событиях, связанных с политической нейтрализацией стихийного военного мятежа (12‒19 июня 1920). С авг<уста> 1920 Ф<урманов> на Кубани, где в качестве комиссара участвует в военной операции по разгрому врангелевского десанта (28 авг. ‒ 5 сент.), за что награжден орденом Красного Знамени.

По завершении Гражданской войны Ф. в июне 1921 приезжает в Москву, работает в лит<ературно>-издательском отделе Политуправления Реввоенсовета, становится членом Высшего военно-редакционного совета; с нояб. 1921 заведует редакцией ж<урнала> «Военная наука и революция» и одновременно завершает филол<огическое> образование в Московском ун<иверсите>те (окончил в 1924). С сент. 1923 работает в Госиздате — политредактором, затем редактором отдела совр<еменной> худож<ественной> лит<ерату>ры.

Еще в 1918‒19 Ф<урманов> спорадически публикует в армейских газ<етах> очерки о некоторых военных событиях, но регулярной лит<ературной> деятельностью начинает заниматься только во время своего пребывания на Кубани (авг. 1920 ‒ май 1921). Зарегистрировано более 70 публицистических статей и выступлений Ф<урманова> в екатеринодарских изданиях этого периода; он печатается и в центральной прессе (газ<ета> «Известия», ж<урнал> «Политработник»). В 1920‒21 Ф<урманов> создает пьесу **«За коммунизм»** (впервые опубл<икована> 1965); в 1921 — повесть **«Записки обывателя»** (опубл<икована> посмертно: Молодая гвардия. 1926. № 10); в 1922 работает над пьесой **«Вера»** (неопубл<икована>). Вступление Ф<урманова> в лит<ерату>ру связано с созданием и публикацией повести **«Красный десант»** (1922) — первого опыта Ф. в том лит<ературном> роде, который в дальнейшем определит его место и значение как писателя.

Летом 1922 Ф<урманов> приступает к работе над замыслом большого документально-худож<ественного> повествования о Чапаеве. Писатель тщательно собирал материалы о личности Чапаева и истории его дивизии, колебался в выборе повествовательной манеры, долго размышлял над жанром будущего произведения, так и не найдя для себя какого-либо удовлетворительного его обозначения (в дневниковой записи от 29 окт<ября> 1922 зафиксированы следующие варианты: «1) Повесть... 2) Воспоминания. 3) Историческая хроника... 4) Художественно-историческая хроника... 5) Историческая баллада... 6) Картины. 7) Исторический очерк...»). В конце сент<ября> 1922 текст произведения еще не начат, а во второй половине нояб<ря> он уже почти завершен. Окончание «Чапаева» датировано 4 янв<аря> 1923 Публикация состоялась в февр<але> того же года в Госиздате.

«Чапаев» так и не получил авторского жанрового определения (не имеет подзаголовка). Как отмечал М. Горький в письме Ф<урманову> (авг<уст> 1925), «по форме „Чапаев” не повесть, не биография, даже не очерк, а нечто нарушающее все и всякие формы». Между тем в жанровом составе книги все эти формы присутствуют. Повествование развертывается как документально-историческая хроника очеркового типа, в которой, однако, портретно-биографическая характеристика главного персонажа получает значение самостоятельной жанровой доминанты. В то же время «Чапаев» и повесть: во-первых, потому, что ряду персонажей даны вымышленные имена; во-вторых, потому, что в обрисовке характеров героев автор использует приемы худож<ественной> типизации (это подтверждается при сравнении текста книги с дневниковыми записями Ф<урманова>) в-третьих, потому, что повествование органично включает в себя элементы традиционной беллетризации, такие как пейзажные и портретные зарисовки, описания внутренних состояний героя-повествователя, приемы картинной обрисовки массовых сцен, речевой характеристики персонажей и т. д.

В жанровом составе «Чапаева» не менее отчетливо присутствие примет собственно исторического исследования (с привлечением соответствующих источников, с цитированием документов), напоминающего научно-историческую публикацию.

В структуру повествования включаются также и авторские отступления (сближающие стиль Ф<урманова> с гоголевской традицией): отступления исторически-аналитического плана (о причинах разложения колчаковской армии, о казаках и их участии в Гражданской войне), худож<ественно>-публицистические отступления (о трусости и храбрости), смешанного типа (о грабежах и жестокости Гражданской войны) и др. В повествовании присутствуют и иные фрагменты: рапорты, письма, дневниковые записи, сценки, оперативные материалы и т. д. Все это не отменяет общепринятой характеристики «Чапаева» как романа, если считать достаточным определяющим призна- **(С. 597)** ком романа проблемную масштабность и проблемное единство целого. Доминантой книги Ф<урманова> является обрисовка Чапаева как типичной фигуры времени. Его индивидуальная судьба, его взлет и слава связаны, по Ф<урманову>, с теми качествами его личности, которые характерны для «низовой» народной среды и революционной эпохи. Особое внимание автора привлекает «чапаевщина» (слово Ф<урманова>) — стихийное начало в психологии человека из народа, который приходит к постижению происходящего интуитивно, ведомый своим социальным чутьем, а не рациональным осознанием общественных процессов. Проблема Чапаева-героя разрабатывается Ф<урмановым> в разных аспектах: каков Чапаев на самом деле и каким видится со стороны; как преображаются в восприятии окружающих его реальные достоинства и недостатки; что порождает легенду о нем, о живом человеке, и как он сам относится к ней, как пытается соответствовать своему легендарному образу и как преображается под его влиянием.

По завершении «Чапаева», еще до издания произведения, Ф<урманов> задумывает развернуть очерк 1922 о верненском мятеже в книгу, для чего запрашивает из архивов и тщательно изучает следственные материалы по делу. Работа над новой книгой заняла около 2 лет, отд<ельные> главы и отрывки из нее публиковались в журналах 1924, отд<ельным> изд<анием> «Мятеж» выходит в 1925.

Обращает на себя внимание лаконичная композиционная структура произведения, состоящего из трех частей-глав: здесь нет пестрого конгломерата различных повествовательных компонентов, характерных для «Чапаева», нет вставных фрагментов; «Мятеж» — связный рассказ об одном событии, его зарождении, развитии и завершении. В то же время Ф<урманов> не отказывается ни от одного элемента жанровой структуры, впервые созданной им в «Чапаеве»: здесь тоже присутствуют и лирика, и пейзаж, и портретная зарисовка, и колоритная сценка, и сжатая выразительная характеристика человека, но вся эта совокупность худож<ественных> принципов дается в несколько ином стилевом решении, обусловленном другим поворотом темы и, соответственно, иным проблемным содержанием. «Чапаев» — развернутый портрет одной личности; «Мятеж» — история одного события.

«Чапаев» и «Мятеж» в худож<ественном> отношении составляют нетривиальную дилогию. Ф. так формулировал свое авторское кредо: «Книжкам своим я ставил практическую, боевую, революционную цель: показать, как мы боролись во дни гражданской войны, показать без вычурности, без выдумки <...>. Я писал исторические, научно проработанные вещи, дав их в художественной] форме» (Письмо М. Горькому от 9 сент<ября>, 1925).

Дилогия Ф<урманова> хронологически предшествует повести А. С. Серафимовича «Железный поток» (1924; перу Ф<урманова> принадлежит один из лучших разборов повести) и вместе с ней открывает традицию советской эпической прозы вообще и худож<ественной> эпопеи в частности. От Ф<урманова> пути развития русской прозы ведут непосредственным образом к А. А. Фадееву, М. А. Шолохову, Н. А. Островскому, А. С. Макаренко. Одновременно по части документально-исторической очерковости, аналитичности, масштабных классово ориентированных оценок книги Ф<урманова> соотносимы с совр<еменной> ему белогвардейской мемуарной и худож<ественной> прозой о Гражданской войне.

Параллельно с «Мятежом» Ф<урманов> создает небольшую повесть **«В восемнадцатом году»** (опубл<иковано>: Краснодар, 1923). Это произведение примечательно тем, что представляет собой первое в лит<ературе>ре обращение к теме молодежи в Гражданской войне и некоторыми своими мотивами предваряет незавершенный роман И. А. Островского «Рожденные бурей».

Только в последний год своей жизни Ф<урманов> окончательно решил посвятить себя худож<ественному> творчеству. Первой пробой на этом новом пути явилось последнее завершенное произведение писателя — очерковый цикл **«Морские берега»** (авг<уст>‒окт<ябрь>, 1925), зарисовки различных впечатлений, связанных с летним отдыхом на Кавказском побережье. Ф<урманов> работал над очерками тщательно, многократно переписывая каждую фразу, абзац, очерк в целом, добиваясь наибольшей худож<ественной> выразительности слова, детали, образа, считая эти очерки проверкой себя перед осуществлением новых крупных замыслов. Среди них — замысел романа **«Писатели»**, в котором Ф<урманов> предполагал художественно преобразить свой опыт редакторского общения с писателями-современниками, приобретенный им в Госиздате. На это указывают последние дневниковые записи Ф<урманова>, среди которых — великолепные портретные зарисовки таких фигур, как С. А. Есенин, А. Н. Толстой, Н. Н. Никитин, Б. А. Пильняк, И. Э. Бабель. Неосуществленным остался также планировавшийся на будущее масштабный проект художественно-очерковой истории Гражданской войны.

Ф<урманов> принимал заметное участие в лит<ературной> жизни Москвы как один из организаторов и руководителей МАППа, а затем РАППа. **(С. 598)** Характерно, что в 1925 он подвергся травле со стороны рапповской верхушки: его обвиняли в «правом уклоне», в мягкотелости по отношению к попутчикам и т. п.

Скончался Ф<урманов> скоропостижно, от менингита, явившегося осложнением после гриппа. Похоронен в Москве.
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